

UITSpraak 15 - 220

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 3 augustus 2015 heeft de Examencommissie Biologie namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Op 3 augustus 2015 is een verklaring van Studenten- en Onderwijszaken (“SOZ”) verstrekt dat appellante door persoonlijke omstandigheden in de periode van 1 november 2014 tot 1 september 2015 ernstig is gehinderd bij het verrichten van studieprestaties.

Bij brief van 9 september 2015, ontvangen op 11 september 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Daarbij heeft zij een verklaring van een GZ-psycholoog van 3 september 2015 toegevoegd.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat haar persoonlijke omstandigheden negatief van invloed zijn geweest op haar studieresultaten. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 4 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies.

Op 19 oktober 2015 heeft appellante aanvullende stukken ingediend, waarvan onder meer een verklaring van de studentenpsycholoog van 17 oktober 2015.

Uitspraak
15-220
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 28 oktober 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 september 2015 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 3 augustus 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.2 van de Regeling is het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het

Uitspraak
15-220
Blad 3/5

moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Artikel 13.7 van de Aanvullende regels en richtlijnen voor de opleidingen van de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen (“Aanvullende regels”) luidt als volgt:

Artikel 13.7 Slaagregeling propedeutisch examen

Voor de propedeuse volgens het curriculum 2014-2015 is een student geslaagd als voor alle examenonderdelen uit het curriculum een voldoende is behaald of voor geen examenonderdeel een cijfer lager dan 5.0 is behaald en het aantal malen 5.0 niet hoger is dan twee en het propedeuse-eindcijfer berekend als het gemiddelde van alle examenonderdelen gewogen naar studielast een 6.0 of hoger bedraagt. Het propedeuse-eindcijfer wordt afgerond op het dichtstbijzijnde hele of halve cijfer en vermeld op het dossier bij het diploma.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding Biologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verboden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Appellante stelt dat zij in tegenstelling tot wat verweerder stelt niet 16 EC maar 20 EC heeft behaald. Het College volgt echter het standpunt van verweerder dat appellante 16 EC heeft behaald, nu gelet op artikel 13.7 van de Aanvullende regels de 4 EC voor de onderwijseenheid Statistiek pas toegekend kunnen worden nadat

Uitspraak
15-220
Blad 4/5

de propedeutische fase is afgerond. Aan de niet onderbouwde stelling van appellante dat de studieadviseur ook van mening is dat zij 20 EC heeft gehaald, komt derhalve geen betekenis toe.

Het College overweegt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing dat in het dossier een hinderverklaring is opgenomen zoals de Regeling dat voorschrijft. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante, met inachtneming van de hinderverklaring, minimaal 23 EC had moeten behalen gedurende het collegejaar 2014-2015. Gedurende de periode dat zij ernstig is gehinderd, had zij voor circa 50% kunnen studeren. Verweerder heeft door de hinderverklaring van toepassing te achten op het gehele collegejaar 2014-2015 meer dan voldoende rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Zoals verweerder had opgemerkt, had appellante immers in de periode 1 september 2014 tot en met 31 oktober 2014 reeds 13 EC kunnen behalen.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Gelet op het verhandelde ter zitting en de overgelegde stukken is het College van oordeel dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Ter zitting heeft appellante aangegeven op 11 november 2015 een gesprek te hebben met een arts van de afdeling Veiligheid, Gezondheid en Milieu over het afgeven van een medische verklaring. Mocht appellante naar aanleiding van dit gesprek een andersluidende hinderverklaring ontvangen, staat het appellante vrij deze verklaring te verstrekken aan de examencommissie. De examencommissie kan dan op grond van die hinderverklaring het besluit van 3 augustus 2015 heroverwegen.

Uitspraak
15-220

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: